

**UCHWAŁA NR 34/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 stycznia 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim kandydatury:
  - Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz,
  - Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim kandydatur:
  - Pani asystent Joanny Babiuch,
  - Pani referendarz Agnieszki Bochen,
  - Pani asystent Edyty Dziedzic,
  - Pani asystent Magdaleny Gałkowskiej,
  - Pani referendarz Doroty Hałoń,
  - Pani asystent Joanny Jarzab,
  - Pani asystent Izabeli Kamińskiej,
  - Pani referendarz Irminy Karp,
  - Pani adwokat Barbary Kierepki,
  - Pani asystent Aleksandry Klim,
  - Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej,
  - Pani asystent Lilianny Kosmali-Krych,
  - Pani asystent Anety Kozłowskiej,
  - Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,

- Pana asystenta Piotra Królikowskiego,
- Pana referendarza Pawła Kurbiela,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza,
- Pana asystenta Beniamina Majchra,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza,
- Pani asystent Moniki Michaluk,
- Pana asystenta Jacka Modrasa,
- Pana asystenta Michała Mroczkowskiego,
- Pani asystent Anny Niezgody,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej,
- Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej,
- Pani referendarz Eweliny Obary,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka,
- Pana referendarza Michała Pałki,
- Pana asystenta Rafała Pawelca,
- Pani asystent Anny Perkowskiej,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej,
- Pani asystent Elżbiety Puchalskiej,
- Pana asystenta Dariusza Rogali,
- Pani referendarz Anny Rusinowskiej,
- Pani radcy prawnego Izabeli Rusinowskiej,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk,
- Pani asystent Izabeli Suchenii,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman,
- Pani referendarz Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik,
- Pani asystent Małgorzaty Tutki,
- Pani asystent Ewy Urman,

- Pani referendarz Edyty Wieczorek,
- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego,
- Pani referendarz Joanny Zaborowskiej.

Ponadto - na podstawie art. 41 ww. ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur:

- Pani sędzi Anny Budzałek-Górskiej,
- Pana sędziego Michała Fijałkowskiego,
- Pana sędziego Pawła Karolczyka,
- Pani sędzi Agaty Kłosińskiej,
- Pani asystent Lidii Leśniewskiej,
- Pana sędziego Pawła Mąki,
- Pani asystent Sylwii Mąsior,
- Pani sędzi Małgorzaty Pąsko,
- Pani referendarz Anny Usowicz.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669, zgłosiło się sześćdziesięciu dwóch kandydatów powyżej wymienionych.

Następnie Pani sędzia Anna Budzałek-Górska, Pan sędzia Michał Fijałkowski, Pan sędzia Paweł Karolczyk, Pani sędzia Agata Kłosińska, Pani asystent Lidia Leśniewska, Pan sędzia Paweł Mąka, Pani asystent Sylwia Mąsior, Pani sędzia Małgorzata Pąsko oraz Pani referendarz Anna Usowicz cofnęli swoje kandydatury, rezygnując z udziału w konkursie. Dlatego Krajowa Rada Sądownictwa (w obecności 17 członków) umorzyła jednogłośnie postępowanie w zakresie dotyczącym tych kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa - na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim - postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oraz Pani asystent Magdaleny Szymańskiej (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących doświadczenia zawodowego kandydatów, ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, opiniach przełożonych, a także opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

**Pani prokurator Beata Czubaszek-Buśkiewicz** ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin prokuratorski z ocenami bardzo dobrymi. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo na stanowisku redaktora merytorycznego w spółce Grupa Wydawnicza Indor sp. z o.o., a następnie od 1 grudnia 2003 r. kolejno na stanowiskach asesora i prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w Żyrardowie oraz prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Śródmieście Północ, gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Od 15 września 2008 r. jest delegowana do wykonywania czynności zawodowych w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, który poparł Jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 22 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Jej kandydaturą oddano 28 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, co w ocenie Zespołu stanowi dobry wynik jak na kandydata zatrudnionego poza sądownictwem.

**Pani asystent Magdalena Szymańska** ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi oraz II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 18 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie za Jej kandydaturą oddano 14 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 22 głosy

„wstrzymujące się”, co w ocenie Zespołu stanowi dobry wynik jak na kandydata zatrudnionego poza okręgiem Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się – prawidłowo zawiadomieni – przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury, Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydaturami spośród wszystkich osób ubiegających się o dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim są kandydatury Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oraz Pani asystent Magdaleny Szymańskiej.

**2. Pani prokurator Beata Czubaszek-Buśkiewicz** urodziła się 6 lipca 1974 r. w Łukowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2002 r. złożyła egzamin prokuratorski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 września 1998 r. do 30 listopada 2003 r. pracowała jako redaktor merytoryczny – prawnik w Grupie Wydawniczej Indor sp. z o.o. Od 1 grudnia 2003 r. do 31 listopada 2005 r. była asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej w Żyrardowie. Następnie od 1 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2008 r. pracowała na stanowisku prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w Żyrardowie. Od 1 lutego 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Śródmieście Północ, przy czym od 15 września 2008 r. przebywa nieprzerwanie na delegacji w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. W Jego ocenie prezentuje Ona wysoki poziom merytoryczny. Bardzo dobrze zna przepisy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny.

Posiadaną wiedzę potrafi stosować w praktyce, jest osobą ambitną, dokładną, a ponadto przykłada dużą wagę do ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych. Potrafi pracować w zespole oraz prawidłowo organizuje sobie pracę. Sprawy prowadzone przez kandydatkę sędziego wizytatora zakwalifikował do kategorii spraw o dużym stopniu trudności – także o najcięższe przestępstwa kryminalne. Kandydatka wykonuje wszystkie czynności związane z pracą oskarżyciela publicznego, w szczególności sporządza akty oskarżenia, postanowienia o umorzeniu lub odmowie wszczęcia postępowania, nadzoruje czynności podejmowane przez organy prowadzące postępowanie przygotowawcze, przesłuchuje świadków, biegłych i podejrzanych, a ponadto występuje w charakterze oskarżyciela publicznego przed Sądem i sporządza środki zaskarżenia od zapadłych orzeczeń. Sędzia wizytator podkreślił również, że samodzielność, wnikliwość i umiejętność przeprowadzania rzeczowej analizy materiału dowodowego oraz umiejętność logicznego rozumowania, szybkość podejmowania decyzji i wysoki poziom inteligencji wpływają na prawidłowość i wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez kandydatkę pism oraz podejmowanych decyzji procesowych.

Praca kandydatki jest również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych, na co wskazuje m.in. znajdująca się w materiałach sprawy opinia służbowa sporządzona przez Naczelnika Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 15 i 16 października 2013 r. za kandydaturą Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 22 punktów.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oddano 28 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Pani asystent Magdalena Szymańska** urodziła się 19 maja 1983 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. pracowała na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w Sieradzu z przydziałem do Sądu Rejonowego w Wieluniu. W okresie od 1 października 2010 r. do 28 lutego 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi. Od 1 marca 2011 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy oceny kwalifikacyjne.

Zdaniem sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Słupsku kandydatka w sposób prawidłowy stosuje przepisy prawa materialnego i procesowego. Na szczególną uwagę zasługuje wyjątkowa wnikliwość przy ocenie zebranego w sprawach materiału dowodowego oraz przekonywująca argumentacja prawna, co znajduje odzwierciedlenie w sporządzanych przez kandydatkę projektach uzasadnień. Projekty orzeczeń i uzasadnień zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, a ponadto są redagowane bardzo ładnym i zrozumiałym językiem. Projekty te były przygotowywane w różnych sprawach, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym.

W ocenie sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Koszalinie kandydatka posiada wszelkie cechy i predyspozycje do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Z dokonanej oceny wynika, że Pani asystent Magdalena Szymańska sporządzała projekty uzasadnień orzeczeń w sprawach o dość szerokim zakresie stosowania prawa i bardzo różnorodnym przedmiocie. Projekty uzasadnień sporządzane były starannie, z dbałością o formę estetyczną, stylistyczną i graficzną. Przedstawiane wywody są obszernie, jasne oraz w poprawny sposób ujmują istotę problemu występującego w sprawie. Ponadto kandydatka prawidłowo stosuje przepisy prawa procesowego i materialnego, powołując także w razie potrzeby trafne orzecznictwo Sądu Najwyższego.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Sieradzu wynika, że kandydatka wykonując czynności asystenta sędziego zetknęła się z bardzo różną problematyką z szeroko rozumianego prawa cywilnego, dzięki czemu zdobyła umiejętność redakcji wszelkich orzeczeń i ich uzasadnień. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień zarówno merytoryczne, jak i incydentalne, w pierwszej i drugiej instancji. Posiada również niezbędne umiejętności w zakresie metodyki pracy sędziego. Poddane ocenie projekty są zredagowane na najwyższym poziomie. Kandydatka posługuje się bardzo ładną polszczyzną i językiem prawniczym. Na szczególną uwagę zasługuje swoboda w wyrażaniu myśli oraz znakomita znajomość i zrozumienie instytucji prawa cywilnego materialnego i procesowego.

Kandydatka uzyskała także wyróżniające opinie sporządzone przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując czynności asystenta sędziego.

Na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 15 i 16 października 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Magdaleny Szymańskiej oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 18 punktów.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Magdaleny Szymańskiej oddano 14 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa każda z kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje zawodowe.

Pani prokurator Beata Czubaszek-Buśkiewicz posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu prawa w praktyce, które zdobyła wykonując początkowo zawód asesora prokuratorskiego, a następnie prokuratora. Czynności zawodowe wykonywała w różnych jednostkach prokuratury rejonowej oraz Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, gdzie przebywa na delegacji od 15 września 2008 r. Wykonuje od wielu lat czynności procesowe zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i postępowania przed sądem. Została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora i przełożonych, co zostało omówione powyżej. Ponadto jest osobą dojrzałą, z dużym doświadczeniem życiowym, co dodatkowo przemawia za Jej kandydaturą.

Pani asystent Magdalena Szymańska posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w sądzie rejonowym oraz sądzie okręgowym. Wykonując czynności asystenckie sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o różnorodnej tematyce, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Z omówionych powyżej ocen kwalifikacyjnych jednoznacznie wynika, że bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, a ponadto posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które potrafi we właściwy sposób stosować w praktyce. O wysokich kwalifikacjach tej kandydatki świadczą również załączone do zgłoszenia opinie sędziów, z którymi dotychczas współpracowała w charakterze asystenta.

Rada brała pod uwagę, że część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie również uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób – w ocenie Rady - nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.



5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani prokurator Beata Czubaszek-Buśkiewicz ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin prokuratorski z ocenami bardzo dobrymi.

Pani asystent Magdalena Szymańska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus.

Pomimo tego, że w konkursie biorą udział osoby, które otrzymały z egzaminu zawodowego nieznacznie lepszą ocenę od Pani asystent Magdaleny Szymańskiej, zdaniem Rady nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu, który mógłby wpłynąć na wynik konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Każda z kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała stosunkowo dużą ilość głosów na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyniki głosowań zostały omówione powyżej.

Rada uwzględniła okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Jednakże w ocenie Rady różnice nie były na tyle duże, aby w oderwaniu od pozostałych kryteriów oceny kandydatów na urząd sędziego mogły samodzielnie zaważyć o wyniku konkursu.

W świetle dotychczasowych doświadczeń i ukształtowanej praktyki uzasadnionym jest założenie, że obie kandydatki nie były znane w tym środowisku zawodowym. Pani Beata Czubaszek-Buśkiewicz pracuje jako prokurator, natomiast Pani Magdalena Szymańska wykonuje obowiązki asystenta w innym okręgu sądowym (Sądzie Okręgowym w Łodzi). Są więc osobami nieznanymi zarówno dla członków Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego okręgu, co niewątpliwie miało negatywny dla obu kandydatek wpływ na uzyskane rezultaty głosowania.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani prokurator Pani Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oraz Pani asystent Magdaleny Szymańskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe tych kandydatek, ich duże doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny sędziów wizytatorów oraz bardzo dobre opinie przełożonych, a także stosunkowo duże poparcie

środowiska sędziowskiego, jak na kandydatki nieznanne sędziom z okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatury osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj.: Pani asystent Joanny Babiuch, Pani referendarz Agnieszki Bochen, Pani asystent Edyty Dziedzic, Pani asystent Magdaleny Gałkowskiej, Pani referendarz Doroty Hałoń, Pani asystent Joanny Jarzab, Pani asystent Izabeli Kamińskiej, Pani referendarz Irminy Karp, Pani adwokat Barbary Kierepki, Pani asystent Aleksandry Klim, Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej, Pani asystent Liliany Kosmali-Krych, Pani asystent Anety Kozłowskiej, Pani asystent Marzeny Kozłowskiej, Pana asystenta Piotra Królikowskiego, Pana referendarza Pawła Kurbiela, Pani asystent Olgi Lewandowskiej, Pani asystent Agaty Lipińskiej, Pana referendarza Andrzeja Łobacza, Pana asystenta Beniamina Majchra, Pana asystenta Krzysztofa Markowicza, Pani asystent Moniki Michaluk, Pana asystenta Jacka Modrasa, Pana asystenta Michała Mroczkowskiego, Pani asystent Anny Niezgody, Pani prokurator Ireny Nogajskiej, Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej, Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej, Pani referendarz Eweliny Obary, Pana asystenta Łukasza Olczyka, Pana referendarza Michała Pałki, Pana asystenta Rafała Pawelca, Pani asystent Anny Perkowskiej, Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej, Pani asystent Elżbiety Puchalskiej, Pana asystenta Dariusza Rogali, Pani referendarz Anny Rusinowskiej, Pani radcy prawnego Izabeli Rusinowskiej, Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak, Pani asystent Sylwii Smolarczyk, Pani asystent Izabeli Suchenii, Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman, Pani referendarz Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej, Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik, Pani asystent Małgorzaty Tutki, Pani asystent Ewy Urman, Pani referendarz Edyty Wieczorek, Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej, Pana referendarza Piotra Włodarczyka, Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego oraz Pani referendarz Joanny Zaborowskiej, nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

**8.** Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Joanny Babiuch nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Bochen nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Beaty Czubaszek-Buśkiewicz oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Edyty Dziedzic nie oddano głosów „za” natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Gałkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Doroty Hałoń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Kamińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Irminy Karp nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Barbary Kierepki nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Kosmali-Krych nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Kurbiela nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Beniamina Majchra nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Modrasa nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niezgody nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Eweliny Obary nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Pałki nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Rafała Pawelca nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Perkowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Puchalskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Dariusza Rogali nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Rusinowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Izabeli Rusinowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Suchenii nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Tutki nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw”, oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Zaborowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski